

**Verslag van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders
van AFC Ajax NV ('Ajax')
gehouden op dinsdag 21 mei 2024**

Aanwezig

169 aandeelhouders, samen vertegenwoordigend 13.393.846 aandelen

Raad van Commissarissen: dhr. M. van Praag (voorzitter)
dhr. L. van Wijk
dhr. D. Blind
mevr. A. Mosman
dhr. C. van Oevelen
mevr. G. Schlick

Directie dhr. M. Geelen
mevr. S. Lenderink
dhr. A. Kroes
dhr. M. Beuker

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de BAVA en heet de aanwezigen namens de Directie en de Raad van Commissarissen welkom.

De oproeping voor de vergadering heeft plaatsgevonden volgens de wettelijke voorschriften. De grootaandeelhouder, de Vereniging AFC Ajax ('Vereniging'), wordt vertegenwoordigd door de voorzitter van de Bestuursraad, de heer Boekhorst. De Vereniging heeft 13.383.333 aandelen. De overige aanwezigen vertegenwoordigen 10.513 aandelen. Daarmee is 73,6% van het totaal aantal aandelen aanwezig.

Er zullen op deze BAVA geen besluiten worden genomen. De resultaten van het KPMG-onderzoek staan als bespreekpunt op de agenda. De heer Van Wijk zal er een toelichting op geven. Het bespreekpunt 'voorgenomen ontslag Algemeen Directeur' is ingetrokken.

2. Verklaring Raad van Commissarissen

De **voorzitter** memoreert dat Ajax de laatste jaren is geconfronteerd met grote uitdagingen, wat langer geleden met het vertrek van gezichtsbepalende directieleden, en onlangs met de ontwikkelingen van het afgelopen voetbaljaar. Het huidige seizoen, dat afgelopen zondag tot een einde is gekomen, is wellicht het meest uitdagende seizoen geweest in de recente geschiedenis van Ajax, zowel sportief als bestuurlijk. In sportief opzicht was sprake van de slechtste seizoenstart in bijna 60 jaar; Ajax stond op een gegeven moment zelfs laatste en ook nu staat de club niet waar hij hoort te staan. De uitdaging op bestuurlijk vlak was dat de stoel van de Algemeen Directeur na het vertrek van de heer Van der Sar een tijdlang leeg bleef, nadat ook de stoelen van de Technisch Directeur en de Voetbalcommissaris al een tijd leeg waren, en de uiteindelijk aangestelde Technisch Directeur, de heer Mislintat, in opspraak raakte en Ajax afscheid van hem moest nemen. Daarnaast vonden andere wisselingen plaats op Directie- en RvC-niveau, bijvoorbeeld het vertrek van de RvC-voorzitter, de heer Eringa, het vertrek van de heer Hendriks en het onlangs aangekondigde vertrek van mevrouw Mosman, mevrouw Schlick en de heer Van Oevelen.

Ajax heeft het afgelopen jaar meer dieptepunten gekend dan hoogtepunten. Velen zijn hier teleurgesteld over en uiten dat op verschillende manieren. Iedereen die Ajax een warm hart toedraagt, koestert de wens om Ajax weer Ajax te laten zijn. De betrokkenheid van iedereen om die gedeelde wens in vervulling te laten gaan, zegt alles over Ajax.

Ajax is als wuivend riet – het kan nog zo hard waaien, het komt altijd weer overeind. Dat lukt echter alleen als dat samen wordt gedaan. Met een gevoel van verbondenheid zal de club de weg omhoog weer vinden.

Dat gevoel van verbondenheid is voor de heren Van Praag en Van Wijk niet anders. Toen de club en de aandeelhouders een beroep op hen deden om Ajax te helpen, hebben zij dan ook geen moment getwijfeld.

Bij aantreden stond de voortgang van het onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling van de heer Mislintat bovenaan de agenda. Hij had een speler gekocht die werd vertegenwoordigd door een zaakwaarnemer die een aandelenbezit had in hetzelfde databedrijf waar de heer Mislintat een aandelenbezit in had. Dit kreeg terecht aandacht in de media en van de aandeelhouders, en leidde intern en extern tot veel vragen over de gang van zaken bij Ajax. De RvC heeft toen besloten om KPMG te vragen deze kwestie te onderzoeken, zodat achterhaald kon worden of sprake was van belangenverstrengeling bij de Directeur Voetbalzaken en of er verbeteringen mogelijk waren in de Ajax-organisatie om zulke voorvallen in de toekomst te voorkomen. In diezelfde periode trad de heer Eringa af, omdat hij zijn verantwoordelijkheid wilde nemen. De integriteit van Ajax ging boven alles, daar was iedereen het over eens. De commissarissen kregen dan ook de taak om te zorgen dat het KPMG-onderzoek zorgvuldig werd afgerond. Vooral de heer Van Wijk heeft hier veel tijd en moeite in gestoken.

De hoop en verwachting was dat de rust bij Ajax na het afronden van het KPMG-onderzoek zou terugkeren, en dat de club zich weer bezig zou kunnen houden met voetbal. Het tegendeel bleek waar. Eind maart van dit jaar bleek dat de heer Kroes een week voor de aankondiging van het voornemen tot zijn benoeming ruim 17.000 aandelen Ajax had gekocht. Als gevolg van vragen vanuit de media gaf de heer Kroes de RvC inzicht in zijn aandelentransacties. De RvC was op de hoogte van het aandelenbezit van de heer Kroes. Dit is in de gesprekken met hem in de zomer van 2023 gevraagd. Die informatie moet openbaar worden gemaakt en worden gemeld aan de AFM. De RvC heeft niet gevraagd naar de transactiedata. Volgens de AFM ligt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de persoon die het betreft. Het is niet gebruikelijk om een volledige handelsgeschiedenis op te vragen om te controleren dat een kandidaat niet in de paar dagen voor zijn benoeming in aandelen Ajax heeft gehandeld. De RvC heeft echter besloten dat vanaf nu elke kandidaat voor de Directie of de RvC zal worden verzocht een volledige handelsgeschiedenis te verstrekken.

De voorzitter bespreekt dat hij bij de beursgang in mei 1998 zelf 100 aandelen Ajax heeft gekocht. Nadien heeft hij geen aandelen Ajax meer gekocht of verkocht, hij heeft nimmer in de aandelen gehandeld. Het bezit van deze 100 aandelen is aan de aandeelhouders bekend gemaakt in de toelichting op de agenda van de AVA op 17 november 2023. Aandelenbezit van een commissaris moet formeel ook door de commissaris worden gemeld bij de AFM. Dat is door een administratieve omissie niet gebeurd en is rechtgetrokken. De AFM heeft gemeld dat hier geen consequentie aan wordt verbonden.

Toen uit juridisch advies bleek dat het aannemelijk was dat de heer Kroes handel met voorkennis had gepleegd, kon de RvC geen andere beslissing nemen dan hem te laten gaan als Algemeen Directeur. De RvC zou met een andere beslissing zijn eigen commitment breken om het imago en de integriteit van Ajax te herstellen. Dat zou niet uit te leggen zijn. Het beslissingstraject heeft negen dagen geduurd en het besluit is dus niet overhaast

genomen zoals weleens wordt gesuggereerd. Ook zijn alle mogelijke andere oplossingen grondig onderzocht.

De vraag is gesteld waarom deze kwestie niet eerst aan de AFM is voorgelegd. De AFM is geen onafhankelijke arbitragecommissie die geschillen tussen organisaties en bestuurders beslecht. De AFM besluit zelf of en wanneer een onderzoek wordt gestart. Zo'n proces kan lange tijd in beslag nemen en in de tussentijd zou de kwestie als een zwaard van Damocles boven de club hebben gehangen. Dat zou schadelijk zijn geweest voor het imago van Ajax. In een situatie als deze moet een RvC zijn eigen verantwoordelijkheid nemen. Daar kijkt de AFM in mee.

De noodzaak om afstand te nemen van de heer Kroes als Algemeen Directeur was een grote schok, ook voor de RvC, niet in de laatste plaats omdat de RvC er veel werk in heeft gestoken om de heer Kroes binnen te halen en er helaas een lange periode aan voorafging voordat hij kon beginnen. De RvC was zeer verheugd dat hij sinds half maart aan de slag kon gaan.

De beslissing om de heer Kroes te schorsen, zoals de statuten in dit geval voorschrijven, heeft veel losgemaakt bij de aandeelhouders en allen die Ajax een warm hart toedragen. Dat was te merken in de media, in de brieven die de RvC ontving en tijdens de wedstrijden in de ArenA. De RvC moest zijn verantwoordelijkheid nemen, maar wilde ook niet doof zijn voor de standpunten en adviezen van aandeelhouders, supporters en particulieren die de club hebben benaderd. Gelukkig is er gezamenlijk een oplossingsrichting gevonden. De heer Kroes treedt terug als CEO maar blijft betrokken als titulair Technisch Directeur. De RvC heeft zich hierbij ook laten leiden door het gegeven dat Ajax het zich, gezien de prestaties op het veld, niet langer kon veroorloven zonder Technisch Directeur te zitten.

De RvC gaat hiermee niet tegen zijn oorspronkelijke besluit in. Een Technisch Directeur is een andere functie dan een Algemeen Directeur. De heer Kroes heeft veel ervaring met zaken doen binnen de internationale voetbalwereld en de RvC verwacht dat hij de functie van Technisch Directeur goed zal kunnen vervullen. Compromissen sluiten hoort bij besturen. Mocht een daartoe bevoegde autoriteit op enig moment vaststellen dat sprake is geweest van een ernstige overtreding van de regels omtrent handel met voorkennis, dan zal de RvC de positie van de heer Kroes als Technisch Directeur heroverwegen. Dat is met de heer Kroes afgesproken en hij kan zich daarin vinden.

De heer Kroes is benoemd als titulair directeur en niet als statutair directeur. Het is al langere tijd de voorkeur dat de Technisch Directeur bij Ajax een titulair directeur is. Dan kan deze zich volledig richten op de taken van Technisch Directeur, zonder daarnaast de verantwoordelijkheden van de statutaire directie te hoeven dragen om de vennootschap te leiden. Bovendien vond de RvC het in het geval van de heer Kroes extra van belang dat hij aangesteld zou worden als titulair directeur, en niet als statutair directeur. Een benoeming als statutair directeur zou, in het licht van mogelijke handel met voorkennis, niet goed uit te leggen zijn. De RvC heeft, naar aanleiding van de uitkomsten van het KPMG-onderzoek, besloten om het toezicht op mogelijke belangenverstremgeling aanzienlijk te verzwaren, ook bij de Technisch Directeur. Daarvoor is het nieuwe Protocol Beoordeling Belangenverstremgeling ingevoerd.

Naast de aanstelling van de Technisch Directeur zal een aantal nieuwe commissarissen worden aangesteld en wordt gezocht naar een nieuwe Algemeen Directeur. Deze zoektocht is inmiddels begonnen en voor de Algemeen Directeur is de hulp van een extern bureau ingeschakeld. De club moet weer samen vooruit kunnen kijken en zich bezighouden met voetbal, in plaats van te moeten praten over bestuurlijke problemen. De RvC is ervan overtuigd dat deze oplossing goed is voor Ajax. De RvC heeft het volste vertrouwen in de

heer Geelen, die de rol van interim-Algemeen Directeur op zich heeft genomen. Hij zal de periode overbruggen totdat de nieuwe Algemeen Directeur is benoemd en ingewerkt.

Veel aandeelhouders hebben een sterk Ajax-hart dat bloedt wanneer het slecht gaat met de club. Die pijn voelt de RvC ook. De enige manier om als club de weg naar boven in te slaan, is door samen te bouwen aan duurzame en toekomstbestendige oplossingen. Dat wordt moeilijk als de druk direct zo hevig wordt opgevoerd wanneer een moeilijke beslissing moet worden genomen. Het leidt tot onrust als direct om aftreden wordt geroepen of met juridische procedures wordt bedreigd. Die druk is funest voor de stabiliteit, en zonder stabiliteit komt Ajax niet verder. Juist nu Ajax het moeilijk heeft, moet sprake zijn van vertrouwen. Dat is makkelijk wanneer het goed gaat, maar noodzakelijk wanneer het slecht gaat.

Veel van die druk wordt helaas uitgeoefend via de media. Zo stonden in Trouw zeer kritische opmerkingen van de VEB over de beslissing dat spreker tijdelijk de rol van gedelegeerd commissaris op zich heeft genomen na de schorsing van de heer Kroes. Dat zou niet rechtsgeldig zijn geweest omdat hij te oud zou zijn voor de functie van Directeur. Een gedelegeerd commissaris is echter geen Directeur, maar een commissaris die tijdelijk intensiever toezicht houdt en de Directie adviseert. De regelgeving voor beursvennootschappen maakt deze functie als tijdelijke oplossing mogelijk.

De VEB bracht in hetzelfde media-artikel op dat spreker überhaupt niet als commissaris bij Ajax betrokken mag zijn, vanwege zijn verleden bij de club ruim 20 jaar geleden. Dat staat aan een dergelijke benoeming helemaal niet aan de weg. Overigens is een discussie daarover rijkelijk laat. In de aandeelhoudersvergadering van november heeft 99,98% van de aandeelhouders de benoeming gesteund.

Ajax moet vooruit en is daarmee al aardig op weg. De RvC ziet in dit moment een nieuwe kans voor duurzaam wederzijds vertrouwen in een grotendeels nieuwe RvC, in de heer Kroes als Technisch Directeur, in het leiderschap van de heer Geelen, en daarna in een nieuwe Algemeen Directeur. De hoop is dat alle aandeelhouders bereid zijn hun vertrouwen te geven en de club de tijd en rust te gunnen om te werken aan een stabiel Ajax, zodat de club de weg terug kan vinden naar de top van de Eredivisie, en uiteindelijk, de top van Europa. Momenteel moet veel tijd worden besteed aan de behandeling van advocatenbrieven. Het is beter die tijd aan Ajax te besteden.

De woorden '*samen Ajax*' zijn vaak genoemd; daar staat de RvC volledig achter. Als Ajax daar uitvoering aan kan geven, door een streep te zetten onder het verleden, er lering uit te trekken en de handen ineens te slaan, houdt niemand Ajax tegen. Ajax is de beste club van Nederland, met de rijkste historie, het mooiste merk, de beste jeugdopleiding en het meest indrukwekkende stadion. En met de beste fans, in Amsterdam en ver daarbuiten. Het staat buiten kijf dat Ajax weer grote successen zal behalen. De voorzitter voelt wederom een licht optimisme en een nieuw momentum waarin de club gezamenlijk de weg naar de top terug kan vinden. '*Samen Ajax*', maar nu écht.

De **voorzitter** geeft de aanwezigen de gelegenheid vragen te stellen.

De heer **Jorna** (VEB) memoreert dat de voorzitter bij de bekendmaking van het ontslag van de heer Kroes harde woorden gebruikte, zoals 'een doodzonde' en 'een strafbaar feit'. Volgens juristen is handel met voorkennis uit den boze, maar het woord 'strafbaar' was voorbarig. Over de vraag of het voorkennis met koersgevoelige informatie betreft hebben juristen een genuanceerd oordeel. Het was in het belang van Ajax wellicht beter geweest als de RvC rustiger had gereageerd en had gezegd dat een schorsing onvermijdelijk was maar dat met ontslag langer kon worden gewacht. De VEB begrijpt de omzetting van statutair naar titulair directeur, maar vindt wel dat de voorzitter redelijk triomfantelijk zei dat de RvC daadkrachtig had ingegrepen. De VEB vindt het ongepast iemand van een strafbaar feit te beschuldigen

zonder dat er een juridische onderbouwing voor is en een rechter – in dit geval de AFM – een uitspraak heeft gedaan. De vraag is of er meer speelde tussen de heer Kroes en de RvC. De VEB was het eens met het voornemen van de heer Kroes om een grote schoonmaak te houden. De heer Kroes had zich negatief uitgelaten over personen. De vraag is of dat kwaad bloed heeft gezet waardoor de RvC zei dat de heer Kroes een olifant in de porseleinkast was en dat de RvC in het belang van de continuïteit moest voorkomen dat er meer ongelukken zouden gebeuren.

De **voorzitter** is het ermee eens dat het een tandje minder had gekund. Hij heeft niet gezegd dat de heer Kroes een strafbaar feit had gepleegd, maar dat handel met voorkennis een strafbaar feit is. Er speelden geen andere zaken. De RvC was zeer verheugd met de komst van de heer Kroes en wilde vooruitkijken. De RvC zou slecht in elkaar zitten om iemand dit aan te doen omdat men zijn mening niet deelt.

De heer **Van Wijk** voegt toe dat de Directie en de RvC voor de komst van de heer Kroes hebben besloten dat er een aanpassingsplan moest worden opgesteld om te zorgen dat de organisatie met minder inkomsten zou kunnen opereren. Dat is besproken met de heer Kroes en hij was het daarmee eens. Aan dat plan wordt gewerkt. Er is geen sprake van dat de RvC de heer Kroes daarop zou afrekenen. De RvC, de Directie en de heer Kroes zijn het op dit punt volledig eens.

De heer **Schmets** (VEB) waardeert de aanwezigheid van de commissarissen en hun liefde voor Ajax. Het interview is gegeven door de heer Everts, directeur van de VEB, oud-bestuurder van de AFM en een excellent kenner van de Corporate Governance in Nederland en wereldwijd. Over dat interview kan later worden gesproken.

De RvC wil zo snel mogelijk een Directie hebben die 'up to par' is. De vraag is of het ook belangrijk is een RvC te hebben die 'up to par' is. Het feit dat niet alle commissarissen achter de tafel zitten, zal te maken hebben met het feit dat een aantal commissarissen op het punt staat om af te treden. De vraag is op welke termijn nieuwe commissarissen kunnen worden benoemd en of de commissarissen die aftreden van bepaalde besluitvorming zijn uitgesloten.

De **voorzitter** licht toe dat de twee commissarissen achter de tafel de enigen zijn die, gezien de agenda, aan het woord komen. De RvC krijgt al mailtjes van mensen die graag in de RvC plaatsnemen. Ook de aandeelhouders kunnen altijd suggesties doen voor een goede commissaris. De RvC heeft er contact over met de Bestuursraad en de Ondernemingsraad van Ajax. De RvC wil zo snel mogelijk 'up to par' zijn. Mevrouw Mosman, mevrouw Schlick en de heer Van Oevelen hebben aangekondigd hun positie ter beschikking te stellen, maar zitten nog in de RvC en doen mee in het beslissingstraject als besluiten moeten worden genomen.

De heer **Dekker** stelt dat uit de pers blijkt dat, naast de mogelijke handel met voorkennis, het feit speelt dat de KPNB bepaalde eisen stelt, waaronder de eis dat iemand die bij club A werkt geen belangen aanhoudt bij club B. Er is een aandelenpositie gekocht en de vraag is of de KPNB daar nog moeilijk over doet.

De **voorzitter** heeft hier niets over gehoord. Het is geen zaak tussen Ajax en de KPNB, maar eventueel tussen Ajax en de heer Kroes en tussen de betrokken clubs en de KPNB, waar Ajax buiten staat.

De heer **Staley** memoreert dat in de AVA-uitnodiging van 17 november is vermeld dat de heer Kroes 42.500 aandelen in de vennootschap bezit en heeft toegezegd gedurende zijn aanstelling als CEO van Ajax geen nieuwe aandelen te verwerven en zich te houden aan de insider trading policy van Ajax en de wettelijke eisen omtrent misbruik van voorwetenschap.

Mevrouw **Schlick** meldt dat de heer Kroes desgevraagd een overzicht heeft verstrekt van al zijn aandelenbelangen, niet alleen die in Ajax. Er is echter niet gevraagd naar een overzicht van de transactiedata.

Op de vraag van de heer **Staley** of de voorzitter nog steeds gedelegeerd commissaris is, meldt de **voorzitter** dat hij dat niet meer is vanaf het moment dat er een nieuwe Directeur is, in dit geval een interim, de heer Geelen.

De heer **Staley** stelt dat het usance is dat als een gedelegeerd commissaris niet meer gedelegeerd is, deze niet meer terugkeert in de RvC om toezicht te houden op het eigen beleid.

De **voorzitter** meldt dat dit van tevoren goed is onderzocht. Volgens de juridisch adviseur is dat geen bezwaar.

De heer **Hes** stelt dat in de statuten is vermeld dat het de taak van de RvC is om nieuwe commissarissen te benoemen. Op de vraag hoe dat lag voor de drie commissarissen die hun aftreden hebben aangekondigd, is gemeld dat ze niet in die besluitvorming mee zouden doen. Nu wordt gezegd dat ze nog steeds RvC-lid zijn, maar het zou ongewenst zijn als ze meebeslissen over nieuwe commissarissen.

De **voorzitter** licht toe dat ze meedoen in de besluitvorming over reguliere zaken.

3. Bespreekpunt resultaten KPMG-onderzoek

De heer **Van Wijk** stelt dat de BAVA de plek is waar bespreking van het onderzoek thuis-hoort. Hij heeft zich daarom op de ledenvergadering van de Vereniging op 25 april bewust beperkt tot een uitleg van de reikwijdte van en de dilemma's bij het onderzoek. De inhoud van het onderzoek hoort thuis in de aandeelhoudersvergadering.

Veel aandeelhouders hebben hun conclusies al getrokken en in de media bekend gemaakt: *'broddelwerk van de bovenste plank'*, *'niet goed gezocht'* en *'dieper kun je niet zinken'* waren nog relatief milde conclusies. Veel ernstiger waren uitlatingen als: *'er is gelogen en ze moet opstappen'* en *'dit is de eerste stap naar een enquêteprocedure'*. Dat zet een bijzondere toon voordat het rapport is besproken. Het bestuur van de onderneming is niet verplicht dit te bespreken en had met het rapport kunnen volstaan. De RvC is echter van mening dat verantwoording afleggen en uitleg geven bij goed bestuur horen.

Het rapport is een samenvatting van de bevindingen van het persoonsgebonden feiten-onderzoek van KPMG naar de heer Mislintat waarin een aantal zaken rondom de interne procedures zijn meegenomen. Het onderzoek is gestart voordat spreker en de heer Van Praag werden gevraagd om als tijdelijk commissaris terug te keren. Toen de scope werd uitgebreid met een onderzoek naar het functioneren van de interne governance, werd duidelijk dat begeleiding vanuit de RvC niet kon geschieden door commissarissen die in de transferperiode bij het transferproces waren betrokken. De heer Van Wijk heeft zich bereid verklaard die rol op zich te nemen, niet wetende dat hij het eindverslag moest schrijven.

KPMG stelde dat het niet zijn taak was om conclusies te trekken en een samenvatting te maken als rapportage aan de aandeelhouders, ook omdat veel informatie vertrouwelijk was en bedrijfsgevoelige gegevens bevatte over de transfers. De formele opdrachtgever NautaDutilh heeft de bouwstenen aangedragen voor een groot deel van de rapportage. Die samenvatting had echter een juridische insteek met overwegingen die niet in het publieke domein konden worden gedeeld in verband met mogelijke juridische procedures die uit het onderzoek konden volgen. Ook wilde de RvC uit de rapporten conclusies trekken die voor de verantwoording zijn van de RvC. Uiteindelijk is besloten dat de heer Van Wijk op basis van het KPMG-rapport, de samenvatting van NautaDutilh en het juridische advies aan Ajax,

een samenvatting zou schrijven waarin ook de conclusies van de RvC zouden worden vervat. Dat was geen sinecure omdat elke letter door experts van zowel KPMG als NautaDutilh moest worden bekeken op mogelijke juridische aansprakelijkheid. Er is dus weinig eigens aan dit rapport, laat staan dat spreker in de positie was om de conclusies naar zijn hand te zetten of zaken onder het tapijt te schuiven.

Op 20 september 2023 kondigde Ajax een onderzoek aan naar de mogelijke belangenverstrengeling van de toenmalig Directeur Voetbalzaken. De aankondiging daarvan volgde op vragen uit de media. In die berichtgeving kwam onder meer naar voren dat de heer Mislintat op de slotdag van de transferperiode namens Ajax een speler kocht die werd vertegenwoordigd door een Duits zaakwaarnemerskantoor dat aandelen bezat in hetzelfde private bedrijf als waar de heer Mislintat aandelen in had. Ajax was daar niet van op de hoogte. De RvC heeft verschillende stappen gezet om deze kwestie te laten onderzoeken, zowel intern als extern. Ajax heeft via NautaDutilh de forensisch accountants van KPMG gevraagd om een onafhankelijk onderzoek uit te voeren. Het was niet wettelijk verplicht om een extern bureau in te schakelen; het had ook alleen een intern onderzoek kunnen zijn. Over het interne onderzoek is in november vorig jaar gerapporteerd. Het KPMG-onderzoek was toen nog niet afgerond.

KPMG Forensic heeft de opdracht gekregen om inzicht te verschaffen in de feiten en omstandigheden achter de indicaties van mogelijke belangenverstrengeling bij de transfer van Borna Sosa. KPMG heeft eerst een feitenanalyse uitgevoerd van alle inkomende transfers in het transfer-window van de zomer van 2023. Vervolgens is besloten om de scope van het onderzoek uit te breiden en een aantal aanvullende transfers aan een feitenanalyse te onderwerpen, om inzicht te krijgen in het interne transferproces bij Ajax en te onderzoeken in hoeverre zich daarin onregelmatigheden hebben voorgedaan.

Het onderzoek is onafhankelijk uitgevoerd; Ajax heeft er geen zeggenschap in gehad. De heer Van Wijk was aanspreekpunt en heeft KPMG waar nodig van input voorzien over de interne organisatie, maar heeft zich niet met het onderzoek bemoeid. KPMG is gekozen omdat dat bureau veel ervaring heeft en binnen de markt hoog staat aangeschreven. Het feit dat mevrouw Mosman daar in het verleden heeft gewerkt heeft er niets mee te maken. Het was het advies van NautaDutilh en Ajax heeft dat overgenomen.

Ajax heeft in overleg met zijn advocaten en met KPMG de reikwijdte van het onderzoek bepaald. KPMG heeft bepaald welke werkzaamheden daarvoor moesten worden verricht en heeft deze zelfstandig uitgevoerd. Zo heeft KPMG bepaald welke personen men wilde spreken om een compleet beeld te krijgen. Daarna heeft KPMG een eigen feitenanalyse uitgevoerd. Het rapport met bevindingen is het eindresultaat van die werkzaamheden.

De gevolgde procedure is gebruikelijk voor onafhankelijke onderzoeken. KPMG heeft zijn eigen kwaliteitsstandaarden en is als forensisch accountant gebonden aan bepaalde onderzoekprincipes. Zo kan KPMG partijen niet verplichten om aan het onderzoek mee te werken of om bepaalde informatie te verstrekken. Men was afhankelijk van de informatie waarover Ajax beschikt, die openbaar toegankelijk was of die betrokkenen bereid waren te delen.

Het rapport heeft lang op zich laten wachten. Gezien de randvoorwaarden van het onderzoek is het niet makkelijk om dat snel te doen. Zo is wekenlang met de advocaat van de heer Mislintat gesproken om hem aan tafel te krijgen. Hij heeft verklaard dat hij ertoe bereid was maar in de praktijk heeft hij steeds zijn advocaat ertussen gezet om voorwaarden te bedingen om aan het onderzoek mee te doen. Dat heeft veel tijd gekost. Uiteindelijk wilde de heer Mislintat alleen schriftelijke vragen beantwoorden. De ruim 100 vragen zijn eind januari beantwoord, terwijl het onderzoek al in oktober 2023 was gestart. Daarna moest de informatie worden geverifieerd; dat is in februari verwerkt. Toen het conceptrapport klaar was, moest KPMG alle betrokken partijen wederhoor geven, wat ook weer moest worden

verwerkt. Eind maart was het rapport van KPMG afgerond. Dat is aan NautaDutilh gepresenteerd, die met name de juridische consequenties heeft onderzocht. Toen moest de heer Van Wijk de samenvatting nog maken.

Het resultaat – er is niets gevonden – leidt wellicht tot de vraag waarom het onderzoek zo lang heeft geduurd. Een kort onderzoek is makkelijker als iets wordt gevonden. Als iets niet wordt gevonden, is het lastig te bepalen dat het onderzoek volledig is geweest. De stelling van de VEB dat niet goed is gezocht en het dus geen volledig onderzoek is geweest, is echter niet terecht.

Verhouding tussen de heer Mislintat en AKA Global

Om mogelijke belangenverstremgeling bij de transfers te onderzoeken, heeft KPMG gekeken naar de zakelijke belangen van de heer Mislintat. De aanleiding voor het onderzoek was de informatie die naar voren kwam over de betrokkenheid bij het bedrijf Matchmetrics van zowel de heer Mislintat als het zaakwaarnemerskantoor AKA Global. KPMG heeft ook andere zakelijke belangen van de heer Mislintat onderzocht, maar daarbij is geen risico van belangenverstremgeling aangetroffen.

De heer Mislintat was één van de oprichters van Matchmetrics in 2016. Matchmetrics is een Duits bedrijf dat scoutingsoftware ontwikkelt voor de voetbalwereld. Toen de heer Mislintat in mei 2023 bij Ajax in dienst trad, had hij nog steeds een aandelenbelang in Matchmetrics. In de selectieprocedure is afgesproken dat de heer Mislintat zijn aandelenbelang mocht houden, mits hij geen verdere betrokkenheid zou hebben bij het bedrijf en zijn functie bij Ajax daardoor niet zou worden beïnvloed. De heer Mislintat en de RvC zouden een scherp oog houden op mogelijke tegenstrijdige belangen die zich zouden kunnen voordoen.

Op 25 augustus 2023, kort voor het einde van het transfer-window, is in het Duitse register een wijziging opgenomen over de aandelenverdeling van Matchmetrics. Daaruit bleek dat de heer Mislintat een groter aandelenbelang had gekregen en dat ook het zaakwaarnemerskantoor AKA Global een aandelenbelang had verkregen. Dat deed vermoeden dat in de transfer-window een zakelijke transactie had plaatsgevonden waarbij zowel de heer Mislintat als AKA Global betrokken waren. Dat zou een indicatie kunnen zijn dat de heer Mislintat zijn eigen zakelijke belangen mogelijk verweven heeft laten raken met zijn functie bij Ajax. Uit het KPMG-onderzoek is echter gebleken dat het anders is gelopen.

In september 2020 – ruim tweeënhalf jaar voordat de heer Mislintat bij Ajax aantrad – heeft Matchmetrics een investeringsronde gedaan waarbij men een converteerbare lening had verkregen van AKA Global. Daar is de heer Mislintat niet bij betrokken geweest. Ook de heer Mislintat en enkele andere partijen hebben een converteerbare lening aan Matchmetrics verstrekt. In september 2022 zijn een aantal van deze converteerbare leningen omgezet in aandelen, waaronder de lening van de heer Mislintat, van AKA Global en andere partijen. Het aandelenbelang van de heer Mislintat is daardoor gestegen, en AKA Global heeft toen voor het eerst een aandelenbelang verkregen. Deze transactie is pas op 25 augustus 2023 zichtbaar geworden in het Duitse handelsregister. Uit nader onderzoek bleek dat samen te hangen met het feit dat één van de nieuwe aandeelhouders had verzuimd informatie aan te leveren, waardoor de registratie van de gehele conversie op zich liet wachten. KPMG heeft op basis van notariële stukken kunnen bevestigen dat de transactie reeds in september 2022 was verricht. Die feiten zijn in lijn met de verklaring van de heer Mislintat. Er heeft geen aandelentransactie plaatsgevonden in Matchmetrics waarbij de heer Mislintat en AKA Global betrokken waren gedurende de periode van de heer Mislintat bij Ajax. KPMG heeft daarmee helderheid verkregen over één van de meest verdachte aspecten van wat zich heeft voorgedaan. Dat betekent echter nog niet dat geen belangenverstremgeling kan hebben plaatsgevonden, aangezien de heer Mislintat en AKA Global nog steeds als medeaandeelhouders zakelijk aan elkaar waren verbonden ten tijde van de transfer van Borna Sosa. Er

heeft echter via een aandelentransactie in Matchmetrics geen verkapte betaling plaatsgevonden van AKA Global aan de heer Mislintat of andersom.

KPMG heeft alle transfers in kaart gebracht, waarbij zowel de heer Mislintat als AKA Global betrokken zijn geweest. Daarvoor is een analyse gemaakt van alle transfers die hebben plaatsgevonden gedurende de aanstelling van de heer Mislintat en de zaakwaarnemers die daarbij betrokken waren. Daaruit is gebleken dat de zaakwaarnemers van AKA Global betrokken zijn geweest bij twee inkomende transfers – de transfer van Borna Sosa en de aanstelling van de videoanalist die de heer Mislintat had meegenomen naar Ajax.

Vanwege de gevoeligheid van de informatie over transfers kan alleen in algemene termen op een aantal aspecten worden ingegaan. Bij de transfers zijn KPMG enkele zaken opgevallen. Zo is de transfer van Borna Sosa binnen een relatief korte termijn afgerond, en zijn de voetbaltechnische overwegingen die eraan ten grondslag lagen, niet volledig gedocumenteerd. Uit nader onderzoek van KPMG bleek dat deze signalen niet voldoende zijn om conclusies te trekken over belangenverstrengeling. Ook andere onderzochte transfers bleken binnen relatief korte termijn te zijn afgerond en waren voorzien van slechts beperkte voetbaltechnische documentatie. De transfers van Borna Sosa en de videoanalist weken niet wezenlijk af van andere transfers. Het lijkt eerder samen te hangen met de werkwijze van de heer Mislintat, ook bij andere transfers. Het beeld is dat de heer Mislintat niet transparant handelde en niet sterk was in het vastleggen met wie hij had gesproken en wat het doel van het gesprek was. Dat had de heer Mislintat volgens zijn contract wel moeten doen.

Het meest opvallende is dat Borna Sosa ten tijde van zijn transfer naar Ajax van zaakwaarnemer is gewisseld – van Stellar naar AKA Global. Uit de reconstructie van KPMG is niet gebleken dat hij daartoe is bewogen. De verklaringen van alle betrokkenen maken het aannemelijk dat het besluit van Borna Sosa om afscheid te nemen van zijn zaakwaarnemer Stellar reeds in de periode juni/juli is genomen. Stellar zou een transfer naar Sevilla regelen, wat is mislukt. Het gebeurt vaker dat zo'n teleurstelling tot een wisseling van zaakwaarnemer leidt. Er zijn bewijsstukken die deze verklaring ondersteunen. Het is ook niet vreemd dat deze wisseling pas later is gedocumenteerd. De noodzaak om de wisseling van zaakwaarnemer juridisch te formaliseren ontstond pas toen AKA Global met een concrete transfer bij Borna Sosa kwam.

Daarnaast is uit onderzoek niet gebleken dat de heer Mislintat persoonlijke of zakelijke belangen had die met deze transfer verwickeld waren. Er waren weliswaar personen uit zijn bredere netwerk bij deze transfer betrokken, maar dat een Technisch Directeur gebruik maakt van zijn netwerk in de makelaarswereld is niet vreemd en zijn netwerk is één van de voorwaarden waarop een Technisch Directeur wordt aangesteld.

De heer Mislintat, AKA Global, Borna Sosa, en het inkomende staflid hebben allen een verleden bij VfB Stuttgart. Op basis van het uitgebreide feitenonderzoek, waarbij informatie uit diverse externe bronnen is betrokken, is geconcludeerd dat er geen sprake is geweest van belangenverstrengeling. Nader onderzoek zal daar vrijwel zeker geen verandering in brengen. Ajax is dan ook niet voornemens om juridische stappen te ondernemen; daar zijn onvoldoende aanknopingspunten voor.

De heer Van Wijk heeft zich niet met de inhoud van het onderzoek bemoeid, maar heeft wel, onafhankelijk van en aanvullend op het onderzoek, voor zijn eigen beeldvorming met diverse mensen intern en extern gesproken. Hij heeft ook met een aantal onderzoeksjournalisten gesproken. Uit die gesprekken, maar vooral uit het uitblijven van concrete publicaties, kan maar één conclusie worden getrokken: zij hebben de bewijzen voor malversaties ook niet of in ieder geval nog niet gevonden. Er zijn geen bewijzen gevonden, noch door KPMG noch door onderzoeksjournalisten.

Het is lastig te stellen dat er geen malversaties zijn geweest. Als er geen bewijzen zijn, is daar niet voor 100% zekerheid over te geven. Dat is een overweging geweest die aan het eind van het onderzoek met juristen is besproken met de vraag welke aanvullende onderzoeken nog kunnen worden uitgevoerd. Er zijn veel suggesties gedaan en veel kranten wekken de indruk dat het een feit is dat er is gerommeld. Daardoor denken lezers dat er echt iets heeft plaatsgevonden. Dat is niet het geval. De situatie is van alle kanten bekeken en er zijn geen andere partijen gevonden, buiten Ajax en KPMG, die tot een andere conclusie zijn gekomen. Er is geen aanleiding de heer Mislintat aan te spreken op belangenverstrengeling. Ajax moet verder en sluit het boek.

Evaluatie van het interne proces

De Technisch Directeur heeft een cruciale rol in het transferproces. De heer Mislintat heeft geen succesvolle transfers voor Ajax geregeld en hij was de primair verantwoordelijke. Dat hij solistisch werkte is tot op zekere hoogte waar en een observatie die in het aanstellingsproces naar voren was gekomen. Hij was ook dominant en dulde geen tegenspraak. In zijn opdracht stond dat hij verantwoordelijk was voor de samenstelling van het eerste elftal. Hij had geen hoge pet op van de scouting bij Ajax; dat vond hij 'old school'. De heer Mislintat ging af op data-analyses en gebruikte zijn videoanalist en een externe scout uit zijn Stuttgart-tijd om de rapporten te maken. Data geven de onderbouwing maar er is altijd een individu nodig die dat vertaalt naar een conclusie. Dat liet hij niet over aan de trainer of de scouting-afdeling; dat deed hij zelf. Daarnaast kon de heer Mislintat zijn transfervoorstellen overtuigend brengen aan de Directie en de RvC. Er was geen hoofdtrainer en geen hoofdscouting en de mensen die er wel waren, waren door hem benoemd. Op die basis heeft hij zijn voorstellen gedaan aan de Directie en de RvC, waarin geen mensen zaten die inhoudelijk konden beoordelen of het verhaal al dan niet klopte.

Alles heeft zich in de periode van twee maanden voorgedaan. Hoe het uitpakt blijkt pas als het elftal gaat spelen. Dat was in eerste instantie een teleurstelling. Er was een heel nieuw elftal en de as van de ploeg – Dušan Tadić, Mohammed Kudus, Edson Álvarez en Jurriën Timber – waar het elftal in de transferperiode omheen zou worden gebouwd, zijn in de loop van die periode vertrokken. Het werd pas na twee à drie maanden duidelijk dat het plaatje niet klopte.

De vraag waarom de commissarissen dat niet eerder hebben gezien is een onredelijke vraag, die niet getuigt van inzicht in het proces. Het falen gaat over een voetbalinhoudelijk oordeel dat niet tot de rol behoort van de mensen die gedwongen zijn om op te stappen. Het is uitermate storend dat er van veel kanten opmerkingen worden gemaakt over het transferproces door mensen die de feiten niet kennen of die de feiten, al dan niet bewust, verdraaien.

Feit is dat de heer Mislintat niemand toeliet. De enige die wellicht iets had kunnen doen is de Voetbalcommissaris; die wordt benoemd om gedurende het proces mee te kijken. De heer Van Halst was echter aan het begin van de transferperiode benoemd en was nog niet goed ingewerkt. Hij zag pas later dat bepaalde mensen in het afstemmingsproces rondom transfers niet serieus werden genomen, in het bijzonder toen er tussen de trainer en de Technisch Directeur een verschil van inzicht was over het aantrekken van een speler. Uit de reconstructie blijkt dat het een onwenselijke situatie was doordat diverse posities niet waren bezet. Uiteindelijk drukte de heer Mislintat zijn keuzes door, liet zich niets gelegen liggen aan andere meningen en heeft niet volledig gerapporteerd aan de RvC, behoudens één geval waarin specifiek de discussie is geweest om een speler al dan niet te halen. De RvC is derhalve niet tekortgeschoten in zijn toezichtrol.

Het had beter gekund en gemoeten, maar dat was onder die omstandigheden niet reëel. Ajax moet er lering uit trekken, maar het is onterecht om mensen de schuld te geven die niet de rol hebben om inhoudelijke voetbalzaken te beoordelen.

Verbeterpunten

Er is op basis van het onderzoek een lijst gemaakt van verbeterpunten waarvan er inmiddels een aantal is ingevoerd. Alle aanbevelingen in het rapport worden overgenomen en de club is bezig te kijken hoe het beter kan. De kern is dat Ajax de juiste mensen moet hebben. Verkeerde beslissingen of beslissingen die niet werken, zijn niet met controls op te vangen. Het is van belang dat de technische functie volledig is bezet en evenwichtig is samengesteld. Met de heren Kroes, Beuker en De Lang beschikt Ajax inmiddels over een volledige en evenwichtig samengestelde technische functie. Samen met de heer Blind in de RvC en de heer Van Gaal als adviseur heeft Ajax zwaargewichten voor de benodigde countervailing power en gaat de club met vertrouwen de komende transferperiode tegemoet.

Het is een uitdaging om 12 nieuwe spelers aan de selectie toe te voegen. Daarom kan de opgave van de heer Mislintat niet al te hard worden veroordeeld. Sommige spelers die hij heeft gehaald hebben meer potentie dan de afschrijving die in de media van sommige spelers is gedaan. Spreker memoreert dat Mohammed Kudus, die vorig jaar voor veel geld is verkocht, eerst een 'c' kreeg, wat betekent dat hij niet geschikt is voor Ajax. Daarna werd hij een 'b' en is hij gehaald. En hier en daar werd het uiteindelijk een 'a', wat betekent dat hij een basisspeler zou moeten zijn. Het heeft meer dan twee jaar geduurd voordat hij op dat niveau was. Daarna is hij voor veel geld verkocht en speelt hij wekelijks een behoorlijke rol in de Premier League. Spelers die nu worden gekwalificeerd als miskopen moeten niet direct worden afgeschreven. Sommige spelers hebben tijd nodig om te aarden, zeker in een elftal met nieuwe spelers zonder hart dat het elftal stuurt, en zonder leider als Dušan Tadić. Het is makkelijk om te oordelen, maar het is moeilijker om een gewogen oordeel te geven.

De overige verbeterpunten betreffen onder andere een Protocol Beoordeling Belangenverstrengeling, een integriteitscommissie en aanvullende procedurevoorschriften voor het voetbaltechnische besluitvormingsproces. Zo zijn er meer zaken waaruit lering is getrokken.

De kern van het verbeterproces zit niet in de controls of procesbeschrijvingen, maar in de juiste mensen en samenwerking op voetbaltechnisch gebied. Een technisch hart zou de oplossing kunnen zijn, maar is geen garantie gebleken. Het gaat erom dat niet alle macht in één hand ligt, een team te maken van mensen die bereid zijn samen te werken en kritisch te zijn over de besluiten die moeten worden genomen, waar iemand de verantwoordelijkheid voor moet nemen en op wordt afgerekend. Daar moet Ajax aan werken. De rest moet ook goed werken maar opschrijven wat iedereen moet doen, wordt niet de redding van Ajax. Het gaat erom hoe het team met elkaar het proces runt.

Afsluitende opmerkingen

De RvC is van mening dat het KPMG-onderzoek waardevol is geweest voor Ajax. Het heeft het gewenste inzicht gegeven in de feiten en omstandigheden achter de indicaties van mogelijke belangenverstrengeling. Hoewel geconstateerd moet worden dat daar onvoldoende aanknopingspunten voor zijn, stelt het onderzoek Ajax in staat om de interne processen te verbeteren, zowel op het gebied van belangenverstrengeling bij de Directie en de RvC, waarop in de toekomst strenger zal worden toegezien, als op het gebied van het interne transferproces en hoe de voetbaltechnische countervailing power kan worden vergroot. Ajax is op dat vlak beter bezet dan vorig jaar en de RvC heeft er vertrouwen in dat de nieuwe bemensing de club verder helpt.

De heer Van Wijk hoopt dat de aandeelhouders naar aanleiding van de toelichting begrijpen waarom Ajax het onderzoek niet openbaar kan maken. Het onderzoek bevat uitgebreide uiteenzettingen van individuele transferprocessen. De overwegingen binnen Ajax om spelers al dan niet aan te trekken, alsmede het verloop van de gevoerde onderhandelingen, komen aan bod. Die informatie is zeer bedrijfsgevoelig. Ook bevat het onderzoek veel privacygevoelige informatie over personen, zowel van binnen als buiten de organisatie. De open-

baarmaking van deze informatie zou schade aan personen kunnen berokkenen. Ook uit juridisch advies blijkt dat het rapport op grond van de AVG niet openbaar kan worden gemaakt.

De conclusie van de RvC is dat aanvullend onderzoek niet zinvol is. De stelling dat het een flimsy onderzoek is geweest, werpt spreker verre van zich. Het onderzoek van een forensisch accountant is altijd afhankelijk van vrijwillige medewerking, maar ondanks die beperkingen heeft KPMG veel informatie naar boven kunnen halen. Er zijn geen aanknopingspunten gevonden die het aannemelijk maken dat sprake is geweest van belangenverstrengeling. Andere onderzoekers zullen aan dezelfde beperkingen gebonden zijn, dus zal nader onderzoek daar geen verandering in brengen. Onderzoeksjournalisten hebben eveneens geen smoking gun kunnen ontdekken. Er is ook onderzocht of er voldoende grond zou zijn om aangifte te doen. Dan zou nader onderzoek worden ingesteld door opsporingsinstanties, die beschikken over opsporingsbevoegdheden om informatie naar boven te halen die een forensisch accountant niet kan achterhalen. Om aangifte te doen moeten er sterke aanwijzingen zijn dat een strafbaar feit is gepleegd. Zonder sterke aanwijzingen bestaat de kans dat Ajax aansprakelijk wordt gesteld. De juristen hebben gemeld dat Ajax niet in de buurt komt van de ondergrens om aangifte te doen.

De conclusie is dat aanvullend onderzoek op dezelfde basis zinloos is en dat de mogelijkheid om aangifte te doen niet in de buurt komt van de minimumgrens die noodzakelijk is.

De heer Everts van de VEB heeft in het Parool gesteld dat mevrouw Lenderink op de aandeelhoudersvergadering van afgelopen november zou hebben gelogen, toen zij het juridische en financiële besluitvormingsproces heeft toegelicht. Twee accountants en KPMG zijn tot de conclusie gekomen dat het proces op de juiste wijze is doorlopen en geen afbreuk doet aan de getrouwheid van de jaarrekening en tegen die achtergrond heeft mevrouw Lenderink die mededeling gedaan. Ook de huidige accountant PWC is door het proces gelopen en heeft verklaard dat alle controls op de juiste wijze zijn uitgevoerd. Het is zeer ongepast om, voordat de resultaten van het onderzoek zijn toegelicht, in de media te beweren dat de CFO heeft gelogen en dat haar aftreden wordt geëist. De RvC heeft het fatsoen om de aandeelhouders in de vergadering deelgenoot te maken van de bevindingen. De VEB deed dat binnen een paar uur nadat het rapport uitkwam en zonder overleg. Spreker accepteert niet dat een Ajax-medewerker zo wordt beledigd.. Niet ieder lid van de VEB wordt erop aangesproken, maar als de VEB een serieuze instantie wil zijn, is het advies aan de RvC van de VEB de heer Everts niet langer in deze positie te handhaven.

Ook het aftreden van de drie commissarissen is een slechte zaak voor Ajax. Ze zijn door sommigen verantwoordelijk gehouden voor de uitkomst van de transfer-window van afgelopen zomer. Dat is niet terecht en dat wordt bevestigd door de uitkomsten van het onderzoek. Het is op voetbaltechnisch vlak misgegaan, maar daar kunnen commissarissen die niet op voetbaltechnische kwaliteiten zijn aangesteld, niet op worden aangesproken. De verantwoordelijkheid lag in eerste instantie bij de heer Mislintat en daarna bij de Directie, maar daar ontbrak die kennis na het vertrek van de heer Van der Sar. De voorstellen zijn voorgelegd aan de RvC en de commissaris die het had kunnen doen was net benoemd en had geen aanspreekpunten. Het gaat te ver om hem schuldig te verklaren.

Het heeft binnen de RvC ontbroken aan checks and balances op voetbaltechnisch gebied , het streven is om dit aspect in de samenstelling van de RvC beter te waarborgen. Het voorstel van de Bestuursraad om een tweede Voetbalcommissaris aan te stellen is geen slecht idee maar lost het probleem niet op. De Bestuursraad heeft zich in de gesprekken met de Raad van Commissarissen scherp opgesteld en zelfs met een enquête-procedure bedreigd.

Die insteek van de grootaandeelhouder belooft niet veel goeds voor het proces bij de invulling van de commissarisfuncties. Die insteek heeft er ook toe geleid dat de

commissarissen als gevolg van bedreigingen hebben besloten hun functie ter beschikking te stellen.

De RvC heeft er moeite mee dat gedrag van een grootaandeelhouder te accepteren en vindt het van belang dit in de aandeelhoudersvergadering transparant te maken. De aandeelhouders hebben daar recht op. Dat gedrag is niet in het belang van de onderneming. Er moet voor mevrouw Mosman iemand anders worden gezocht die accountantservaring heeft en volgens de beursregels voorzitter mag zijn. En die komt zonder ervaring binnen. Datzelfde geldt voor mevrouw Schlick en de heer Van Oevelen. De RvC heeft gezien hoe hard ze werken ondanks deze omstandigheden, en heeft minachting voor de handelwijze van de Bestuursraad waardoor deze commissarissen via de media worden uitgekotst. Op deze manier is de kreet '*samen Ajax*' een loze kreet. De hoop is dat deze impasse kan worden doorbroken door te zorgen dat de neuzen weer dezelfde kant opstaan. Dat lukt niet door te stellen dat een andere afweging is gemaakt. De relatie met de RvC en met de NV is daardoor geschaad.

De **voorzitter** geeft de aanwezigen de gelegenheid vragen te stellen.

De heer **Hes** heeft respect voor de toelichting van de heer Van Wijk. De schuldvraag is niet relevant; ook de positie van de heer Mislintat en wat er is gebeurd, is minder relevant. De heer Hes heeft een lijst met vragen opgestuurd en had de hoop daar antwoorden op te krijgen. Dat is helaas niet gebeurd en hij zal de vragen niet nogmaals stellen. Het is echter duidelijk dat er tussen de verschillende stakeholders bij Ajax sprake is van een verstoorde relatie. De antwoorden op de gestelde vragen hadden daar inzicht in moeten geven. Het gaat niet om de schulden, maar de antwoorden hadden duidelijk moeten maken hoe de heer Mislintat is aangesteld en hoe de besluitvorming is verlopen. Het kan niet zo zijn dat iemand in een bedrijf wordt aangesteld en dat de RvC zich vervolgens kan verschuilen achter het excuus dat er geen mensen waren. Als er geen mensen waren, is het de vraag waarom er geen paniektelefoontje is uitgegaan naar mensen als de heren Hiddink, Van Gaal, Van Basten of Rijkaard, om te adviseren of het verantwoord was in korte tijd veel geld uit te geven. De heer Hes heeft in december 2023 in de aandeelhoudersvergadering gezegd dat de RvC in een jaar tijd, inclusief de eerste transferperiode, voor € 400 miljoen aan verplichtingen van Ajax heeft ondertekend. Dat is een groot bedrag en daar hoort onderzoek naar te worden gedaan. De mondelinge toelichting heeft zijn mening niet veranderd. In een bedrijf van deze omvang, waar € 400 miljoen aan verplichtingen is gesteld – niet alleen de transferuitgaven maar ook de vijfjarige huurcontracten met verplichtingen – moet onderzoek worden verricht. De heer Hes betreurt met name het laatste deel van de toelichting. Het is de vraag of de aanval op de media, de VEB en de Bestuursraad helpt om verder te komen. Spreker denkt dat de brief met vragen de enige weg is om verder te komen. Als de RvC zegt dat men op dit moment niet meer in staat is om in goed overleg met de stakeholders verder te komen, zou het wellicht beter zijn dat onafhankelijken dit gaan doen.

De heer **Van Wijk** licht toe dat KPMG ook de aanstelling van de heer Mislintat heeft onderzocht. Ajax heeft het bureau Twenty First Group gevraagd een lijst op te stellen van potentiële technisch directeuren. Er is op basis van de door Ajax opgestelde criteria een lijst opgesteld van 20 geschikt geachte kandidaten. Met vijf kandidaten is gesproken, waarna er drie overbleven. Twee daarvan waren niet beschikbaar op het moment dat Ajax ze nodig had, waarna de heer Mislintat overbleef. De heer Van der Sar heeft met diverse mensen in de voetbalwereld gesproken om zicht te krijgen op de werkwijze van de heer Mislintat. Daaruit bleek dat hij werd gezien als een uiterst kundig persoon maar wellicht wat solistisch in zijn optreden. Het hele proces heeft zich afgespeeld in de transferperiode van twee maanden en hij was net nieuw. De man had een uitstekende presentatie; dat wordt door iedereen onderschreven. In twee maanden na de aanstelling is het niet mogelijk tot de conclusie te komen dat hij de verkeerde voorstellen doet. Dat kan pas achteraf worden gereconstrueerd. De vraag over de langere periode ligt niet in de scope van het KPMG-onderzoek. Het antwoord

op die vraag gaat verder en moet lessen opleveren voor de toekomst. Die lessen zijn gereflecteerd in de manier waarop de technische functie op dit moment is bemenst en hoe is gezorgd voor countervailing power. Dat kan anders en daar kan over worden gediscussieerd, maar het was niet binnen de scope van het onderzoek om buiten die transferperiode ook naar dit soort processen te kijken. De huidige aanpak ligt dicht bij de gedachtegang met het technisch hart van de heer Cruijff, waar spreker in gelooft, maar waar mensen in moeten zitten die kunnen samenwerken en die bleken er toen niet te zijn. De heer Van Wijk denkt dat het met deze mensen gaat werken, maar zekerheid is er niet. De resultaten daarvan blijken na de transferperiode. Het is onredelijk te stellen dat het bij de heer Mislintat al na een paar weken duidelijk had moeten zijn. De heer Van Wijk wil daar graag buiten de vergadering verder over praten.

De **voorzitter** voegt toe dat de heer Hes Ajax al lang kent en weet dat de emoties bij Ajax ook een rol spelen. Er kunnen scherpe discussies worden gevoerd, ook met de Bestuursraad en de leden, maar er is altijd een basis om verder te gaan omdat het niet persoonlijk wordt genomen. Er is geen sprake van een verstoorde relatie. De RvC is altijd in staat om te onderzoeken wat de aandeelhouders willen.

De heer **Jansen** heeft respect voor de manier waarop de heer Van Wijk de zaken heeft benoemd, emotioneel en met een Ajax-hart. De heer Jansen zou zelf echter andere woorden hebben gebruikt en is bang dat morgen de krant volstaat met die emoties. De vraag is te denken als supporter. De heer Van Wijk stelt dat de huidige RvC niet kon weten dat de heer Mislintat de dingen deed die hij heeft gedaan. Er waren echter vorig jaar april/mei al signalen, van Dušan Tadić en Gerald Vanenburg, en de vraag is of daarnaar wordt geluisterd. De heer Jansen is benieuwd naar de gang van zaken binnen de RvC. Supporters hebben weer behoefte aan een icoon als Sjakie, Pietje, Simon of Bobby. De heer Tahamata was zo'n icoon. De vraag is wie daar binnen de Bestuursraad of de RvC verantwoordelijk voor is. De heer Jansen heeft via de media begrepen dat de heer Hendriks in een gesprek met de heer Tahamata heeft gezegd dat het einde verhaal was. Bij de terugkoppeling van dat gesprek zou de verwachting zijn dat iemand binnen de RvC daartegen in verweer was gekomen. De heer Jansen zou graag het gevoel bij Ajax terug hebben dat rekening wordt gehouden met emoties.

De heer **Van Wijk** meldt dat hij en de heer Van Praag niet in functie waren bij dat besluit. De heer Van Wijk heeft ook met verbazing gekeken naar bepaalde beslissingen maar weet niet wat de afwegingen waren. In de ledenvergadering heeft de heer Van Wijk het dilemma geadresseerd – hij is al lang lid van Ajax, en als de club iets vraagt zal hij dat doen, maar een bestuurder heeft ook andere verantwoordelijkheden en moet andere afwegingen maken. Een bestuurder houdt rekening met wat er leeft in de Vereniging, maar als dat niet de juiste beleving is in de bestuurlijke afweging, kan daar niet altijd naar worden gehandeld. De heer Van Wijk weet wat er bij de supporters leeft, maar de vraag is wat er bestuurlijk gezien mee kan worden gedaan.

Het enige wat de heer Van Wijk kan proberen is om, naast het meegeven van de bestuurlijke kaders aan de nieuwe functionarissen, ook de Ajax-cultuur mee te geven. Zolang spreker bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft, zal hij dat blijven doen. Er worden meer data-analyses gebruikt bij de scouting, maar die moeten de mensen die er verstand van hebben beoordelen. Die kennis moet worden doorgegeven. De heer Van Wijk heeft eerder opgemerkt dat het Ajax-gehalte afnam en heeft de ledenraad in 2011 voorgesteld om ten minste twee leden met een Ajax-signatuur te benoemen bij de invoering van de nieuwe bestuursstructuur. Dat is door de vorige ledenraad niet ingevuld en die moest daarom aftreden, meer dan op het feit dat ze voorstander waren van een beloning. Het moeten mensen zijn met kennis van het voetbalbedrijf. Daarnaast zijn er altijd leden nodig met specifieke deskundigheid, zoals mevrouw Mosman, mevrouw Schlick en de heer Van Oevelen. Die mensen moeten worden ingebed in de juiste kennis van voetbal; dat kan niet

alleen door de Voetbalcommissaris worden gedaan. Er moeten ook bestuurders zijn die in staat zijn het voetbalbedrijf te doorgronden en er richting aan te geven. De heer Van Wijk heeft niemand van de aandeelhouders daarover gehoord op het moment dat de heer Eringa werd aangesteld.

De heer **Hes** heeft voor de benoeming van de heer Eringa gezegd dat hij niet de juiste man was voor die plek bij Ajax.

De heer **Van Wijk** licht toe dat het gaat om het belang van Ajax in de toekomst. Als er niet wordt gezorgd voor mensen die guidance kunnen geven aan de mensen die ook nodig zijn, zal het niet lukken. Spreker heeft dat met emotie en een zekere hardheid gezegd. Het gaat erom dat Ajax en de aandeelhouders begrijpen wat er moet gebeuren en dat de benoemingen aan de eisen voldoen. Ajax moet eens van de oudere commissarissen af, maar wel met de goede opvolgers.

De **voorzitter** voegt toe dat de RvC ook de behoefte heeft om echte Ajacieden te behouden, ook op belangrijke functies. Spreker heeft vorige week aan de Directie gevraagd hoe het ging lopen met de heer Van 't Schip. Het antwoord was dat de heer Kroes een goed gesprek had gehad met de heer Van 't Schip en dat er voor volgend seizoen naar wederzijdse tevredenheid iets mee is gedaan.

De heer **Hes** stelt dat de vraag is waarom de heer Hendriks niet intern wordt aangesproken op de manier waarop hij het gesprek heeft gevoerd. De heer Hes is een echte supporter en is van mening dat Ajax mensen nodig heeft met bestuurlijke kwaliteiten en emotie.

De heer **Koopmans** bedankt voor alle informatie. Hij heeft voor clubnieuws de governance van Ajax beschreven omdat er in het verleden veel onduidelijkheid was over wat de RvC en de Bestuursraad deden en waar de Directie zat. In iedere governance-opleiding in het komende decennium zal Ajax als standaardcase worden behandeld en dan zullen deze discussies aan de orde komen. Het opgeleverde rapport leidt tot dezelfde discussie. De heer Koopmans begrijpt de beperkingen van een dergelijk onderzoek. Spreker is meer geïnteresseerd in de toekomst. De huidige cancelcultuur brengt de club ook niet verder. Het helpt niet te stellen dat iemand slecht is als hij een wedstrijd slecht heeft gespeeld. Dat kan een jaar later anders zijn. Het gaat erom gezamenlijk lessen te trekken. Als ervan wordt uitgegaan dat de RvC, de Directie, de Bestuursraad en alle trainers en spelers hun best hebben gedaan, is het de vraag waarom het toch niet goed is gegaan en hoe dat kan worden verbeterd – als trainingsproces voor Ajax. De conclusie van het rapport is dat alle processen goed zijn doorlopen maar dat de uitslag verkeerd was. Dan komt er een oplossing – een technisch hart – dat eerder is gefaald. Dat gaat weer falen als er niet voor wordt gezorgd dat mensen in een bepaalde mildheid naar elkaar en met goede bedoelingen gaan kijken of het goed functioneert en of het beter kan, waarbij ieder zijn eigen rol kan spelen. Mensen hebben verschillende voetbalvisies en bedrijfskundige visies en ze kunnen elkaar de tent uitvechten en columns gaan schrijven, maar het enige wat de club helpt is gezamenlijk te kijken hoe het beter kan. Het zal een keer gebeuren dat de heren Kroes, Beuker en De Lang het oneens zijn over een bepaalde speler. De vraag is hoe zij daar onderling mee omgaan. De RvC heeft de collectieve verantwoordelijkheid dat de organisatie goed loopt en moet op diverse plekken voelhorens hebben om te kijken wat er gebeurt, zodat men een klankbordfunctie kan zijn voor de Directie. Dat wordt een cruciale factor in de toekomst.

De heer Koopmans bedankt de RvC voor wat men heeft gedaan, ook de aftredende commissarissen. De vraag is of er nog iets te vrezen is van de heer Mislintat. Hij is er door Ajax met pek en veren uitgegooid. Nu is bekend dat hem formeel bijna niets te verwijten valt en er te weinig grond is om aangifte te doen. De vraag is of de kans bestaat dat hij nog een keer bij Ajax komt en schadevergoeding eist.

De heer **Van Wijk** meldt dat het niet kan worden uitgesloten en moet worden afgewacht. Het feit dat hij is weggestuurd komt niet door de belangenverstrengeling maar doordat er voor hem binnen de organisatie geen platform meer was om goed te functioneren. Die twee zaken zijn niet aan elkaar gekoppeld. De heer Mislintat kan er een advocaat op zetten. Stellar heeft rondom de transfer van Borná Sosa een aansprakelijkheidsstelling gedaan richting Ajax, maar heeft er al zes maanden geen gevolg aan gegeven. De heer Van Wijk durft er geen inschatting van te maken, maar zijn advies zou zijn dat de heer Mislintat het beter kan laten zoals het is en rustig aan de slag blijven in Duitsland.

De heer **Mol** is van mening dat de heren Van Praag en Van Wijk hun medewerkers goed en met emotie hebben verdedigd. De schuld ligt bij de heer Mislintat, de VEB en de Bestuursraad. De heer Mislintat is de hoofdverantwoordelijke, maar er zit een organisatie omheen. Er zijn scouts en scoutingrapporten, en er is een lijst met de beoordeling van spelers. De heer Van Wijk is gekomen met de letters a, b, c, d, maar op die lijst staat niet één a'tje. Een voetballer die voor meer dan € 20 miljoen wordt binnengehaald, mag toch wel Ajax-waardig zijn. Er wordt gesteld dat er geen kennis was om dat te beoordelen. Er is echter niet veel kennis nodig om de lijst te lezen. De vraag is hoe de RvC de heer Mislintat veel geld kan laten uitgeven aan zoveel voetballers die in de loop van het jaar niet beter zijn gaan spelen.

De **voorzitter** stelt voor aan de Technische Staf te vragen in de volgende aandeelhoudersvergadering uit te leggen waarom een speler een a, b, c of d krijgt, zodat meer inzicht ontstaat in hoe het proces loopt.

De heer **Mol** denkt dat het veel tijd kost en veel vragen oproept. Hij is van mening dat er genoeg mensen waren die hadden kunnen ingrijpen.

De **voorzitter** neemt de boodschap mee.

De heer **Jorna** licht toe hoe de VEB tot zijn oordeel is gekomen. Het rapport was erg beperkt, wat door meer instanties is bevestigd. In de AVA van 17 november heeft de VEB gevraagd in te gaan op de rol van de bestuursleden. Dat is toegezegd en er zou openheid van zaken worden gegeven in het rapport. Nu komt er een samenvatting met conclusies van de RvC, waarin in beperkte mate inzicht wordt gegeven. De rol van de bestuursleden die mee moeten tekenen bij een voorstel van de heer Mislintat, is onderbelicht en er wordt alleen gemeld dat het door het gebrek aan coutervailing power is ontstaan. De VEB heeft een andere mening. Al jaren stelt de VEB dat het huishoudboekje van Ajax risicovol is. De heer Meijaard onderschreef dat het moeilijk was. Mevrouw Lenderink gaf aan dat de deals zijn gemaakt door een team en dat 15 handtekeningen erin voorzien dat iedereen is geraadpleegd. De VEB kon zich niet aan de indruk onttrekken dat het niet in die korte tijd gelukt zou kunnen zijn. Uit de conclusies blijkt dat het proces slechts in beperkte mate volledig heeft gefunctioneerd. Het verkeerd voorlichten van een beursgenoteerde onderneming op een aandeelhoudersvergadering is een doodzonde. Vandaar dat de heer Everts daarop is aangeslagen, kort na het verschijnen van het rapport. Hij heeft geconcludeerd dat er een loopje is genomen met de waarheid. Het is aangetoond dat niet bij alle transfers 15 handtekeningen zijn gezet. Bij het verzoek van de VEB om mevrouw Lenderink van haar positie te ontheffen en een nieuwe financiële structuur te bedenken, memoreert de heer Jorna dat de heer Slop als een bok op de haverkist zat en hem pas opendeed als dat financieel verantwoord was. De heer Slop heeft de wens van de heer Overmars om het budget per speler tot boven de miljoen euro te verhogen, lang tegengehouden. De VEB mist die tegengasfunctie bij mevrouw Lenderink. Ze speelt Russisch roulette met de financiën van Ajax. Er is niet alleen deze transferperiode veel geld uitgegeven; ook Florian Grillitsch en Francisco Conceição vertrokken met grote verliezen. Mevrouw Lenderink heeft gezegd dat Malenović het voor niets deed. De NRC heeft over Calvin Bassey gemeld dat er wel aan Malenović is betaald. Het is bekend dat zaakwaarnemers nooit iets voor niets doen. De VEB

vindt dat mevrouw Lenderink de afgelopen twee jaar – de transferperiode – niet de rol als bewaarder van de schatkist heeft gespeeld en bij het kruisje heeft getekend zonder te kijken of alles conform de procedures was gelopen. Daarom verzoekt de VEB de RvC in overweging te nemen om mevrouw Lenderink te vervangen.

De heer **Van Wijk** is bewust hard geweest. Hij heeft begrip voor de opmerkingen. Het is echter onacceptabel dat dit soort berichten door een partij die serieus wordt genomen, op deze manier in de media wordt gebracht voordat een gesprek heeft plaatsgevonden. Als de VEB een serieuze partij wil zijn, neemt de VEB dat terug en komen partijen op een normale manier met elkaar in gesprek. Om binnen een paar uur zo in de krant te staan, is onwaardig voor de VEB. Meningsverschillen zijn goed en daar kan over worden gediscussieerd, maar iemand zo afbranden in de media voordat een gesprek heeft plaatsgevonden is ongepast en past niet in de gedragscode van accountants.

De **voorzitter** vraagt waarom de VEB altijd eerst via de media communiceert. Dat leidt tot bedreigingen waar ook een gezin onder lijdt. Het is beter even te bellen met het voorstel erover te praten. De voorzitter zou daar graag een keer over praten.

De heer **Jorna** stelt dat het gesprek heeft plaatsgevonden, maar de eerste vraag was om excuus, en zo niet, dan was het gesprek afgelopen.

Een vragensteller memoreert dat de voorzitter heeft gemeld dat om zijn aftreden is verzocht, omdat hij niet geschikt zou zijn voor de functie van voorzitter RvC. De vraag is hoe de voorzitter dat leest in relatie tot bepaling 2.1.9 van de Corporate Governance Code die op Ajax van toepassing is. In die bepaling is vermeld dat de voorzitter van de RvC niet een oud-bestuurder van de onderneming mag zijn geweest. De heer Van Praag is rond de beursgang van Ajax en daarna wel betrokken geweest.

De **voorzitter** is geen bestuurder van Ajax geweest en houdt zich vast aan de adviezen van NautaDutilh.

De heer **Pol** wil naar de toekomst kijken; Ajax moet vooruit. KPMG heeft een aantal aanbevelingen gedaan, bijvoorbeeld het technisch hart vullen met goede mensen op de juiste plaats. Dat gebeurt, maar de vraag is hoe wordt gezorgd dat een puinhoop als deze in de toekomst wordt voorkomen en wie de successieplanning in de gaten houdt en zorgt dat die up-to-date blijft.

De heer **Van Wijk** licht toe dat successieplanning op directieniveau met name een taak is van de RvC. Daar is onvoldoende aan gedaan en daar neemt de heer Van Wijk de verantwoordelijkheid voor. De RvC is nu bezig om het op de juiste manier neer te zetten. Successieplanning is voor elke onderneming lastig, maar het is een onderwerp dat hoog op de agenda van de RvC moet staan. Zolang de heer Van Wijk er een bijdrage aan kan leveren, zal hij daar aandacht aan schenken en kijken welk potentieel er binnen de organisatie is. Daar zijn al discussies over gevoerd, maar er ligt nog geen concreet plan. Het is een belangrijk punt waar de RvC aan moet werken en daar kunnen de aandeelhouders de RvC op aanspreken.

De **voorzitter** heeft dat onderwerp ook hoog in het vaandel staan. Er moet samen met de Bestuursraad en de Vereniging worden onderzocht welke mensen in de Vereniging die rol in de toekomst kunnen vervullen. In een Ajax-klasje worden oud-voetballers opgeleid om in de toekomst een bestuurlijke rol te vervullen. Ook hebben Ajax-mensen zich bij de UEFA Academie ingeschreven om de benodigde kennis te vergaren om een rol te vervullen. Het is een terecht punt; het is belangrijk en het staat hoog op de lijst.

Een vragensteller heeft geen verstand van data of scouting. Hij ziet wel dat Gastón Ávila door een postbode uit Utrecht aan de kant wordt geduwd tegen Hercules, maar daar houdt zijn voetbalkennis bij op. Op Florian Grillitsch is geen verlies geleden; hij is transfervrij gekomen. Op Francisco Conceição is € 5 miljoen winst gemaakt, wat in het voordeel van de Directie zou pleiten. De vraag is echter hoe het kan dat er veel voetbalkennis op De Toekomst zit en dat een Technisch Directeur, van wie al signalen zijn dat hij solistisch acteert, zijn gang kan gaan, er geen checks en balances zijn, en dat vervolgens wordt gesteld dat hij alleen verantwoordelijk is. Ajax is gezamenlijk verantwoordelijk voor het organiseren van controle om te zorgen dat het lot van zo'n belangrijk elftal niet in de handen van één persoon wordt gelegd. De vragensteller heeft vertrouwen in de Directie en is verheugd dat de heer Geelen zijn hand heeft opgestoken. Als er één team binnen Ajax succesvol heeft gefunctioneerd, is het zijn team. Het voetbalhart van Ajax moet het voor het zeggen krijgen. De vraag is hoe dat gezamenlijk wordt georganiseerd.

De heer **Van Wijk** meldt dat veel mensen zijn gevraagd om een bijdrage te leveren, ook mensen die regelmatig aan allerlei tafels beweren te weten wat er bij Ajax mis is en anders zou moeten. Het is makkelijk te constateren dat veel mensen een rol hadden kunnen vervullen, maar de mensen die zijn gevraagd hebben allemaal op dat moment voor de eer bedankt. Er was toen ook een RvC zonder link met het netwerk van Ajax-spelers. Soms maakt het ook uit wie het vraagt. Er zijn wellicht ook mensen die hadden gewild maar die om welke reden dan ook, niet zijn gevraagd. Het heeft destijds ook tijd gekost om een opvolger te vinden voor de heer Blind.

De **voorzitter** voegt toe dat de afgelopen maanden in de Vereniging, een AVA en een BAVA is gesproken over wat in het verleden verkeerd is gegaan. Daar zijn lessen uit getrokken. De Bestuursraad, de RvC en de Directie zijn eensgezind om ervoor zorgen dat het niet meer kan gebeuren. Er moet intern nog veel gebeuren; daar moet de tijd aan worden besteed. Er gaat te veel tijd zitten in overleg met advocaten en het beantwoorden van brieven. Daar schiet Ajax niets mee op. De voorzitter roept op een streep te zetten onder het verleden en gezamenlijk vooruit te kijken. De RvC staat open voor adviezen of ideeën over wat er zou moeten gebeuren. Er zijn veel mensen in de Vereniging die van alles roepen maar niet met een oplossing komen. Dat is negatieve energie waar Ajax niets mee opschiet. Het verbeterproces is in werking gezet en de RvC is zeer gedreven om dat proces tot een succes te maken.

De **voorzitter** geeft het laatste woord aan mevrouw Lenderink.

Mevrouw **Lenderink** meldt dat de uitspraken van de VEB hard aankomen en terugslaan op haar familie. Ook spreekster betreurt de situatie waarin Ajax zich bevindt. De afgelopen vijf jaar heeft ze zich met ziel en zaligheid voor de club ingezet en dat blijft ze doen, net als haar collega's. Daarbij staat integriteit op de eerste plaats. Mevrouw Lenderink verzekert de aandeelhouders dat ze de aandeelhouders naar waarheid heeft geïnformeerd. In de AVA in november is het transferproces uitgelegd en heeft de Directie verantwoording afgelegd over het afgelopen boekjaar aan de hand van het jaarverslag, waar de jaarrekening onderdeel van is. Toen de Directie in september werd geconfronteerd met mogelijke belangenverstremming van de heer Mislintat was het cruciaal om te onderzoeken of de Directie nog steeds een handtekening onder de jaarrekening kon zetten. Er is een interne analyse uitgevoerd door nogmaals naar alle transacties van de heer Mislintat te kijken, zowel voor als na balansdatum. Gemeld is dat het proces heeft gewerkt. Daar is externe expertise bij geraadpleegd. De beschrijving van het transferproces was in de context van de jaarrekening en of die al dan niet juist was. De conclusie was dat er op dat moment geen bevindingen waren die invloed hadden op de presentatie van de cijfers en de toelichtingen in het jaarverslag 2022/2023, inclusief de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Die uitspraak is gedaan in de context van de vraag of de Directie in die AVA een handtekening

onder de jaarrekening en de juistheid van de cijfers kon zetten. In de uitleg van het proces is niet gezegd dat 15 mensen een handtekening hebben gezet, maar dat er minimaal 15 mensen bij zijn betrokken. Het is niet juist te stellen dat Ajax de portemonnee aan de heer Mislintat zou hebben gegeven en dat hij solistisch kon handelen zonder dat er andere mensen binnen de club bij betrokken zijn geweest. De uitspraken zijn gedaan in relatie tot de jaarrekening en in afwachting van het onafhankelijk onderzoek. De conclusie is dat spreekster de aandeelhouders naar waarheid heeft geïnformeerd. Het KPMG-onderzoek heeft geen verandering in die conclusies gebracht.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering met dank aan de aandeelhouders voor hun komst en betrokkenheid bij Ajax.